

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

20-11-2019

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2468-9/19

Banja Luka, 20.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača KRAJINAGROUP d.o.o. Banja Luka, protiv Odluke o izboru, broj: 01-8482-9/19 od 20.09.2019. godine (LOT 2 i LOT 3), ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku (Službeni glasnik BiH ", br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici održanoj 20.11.2019. godine, **donio je :**

RJEŠENJE

Žalba se usvaja poništava slijedeći akt ugovornog organa:

1. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-8482-9/19 od 20.09.2019. godine.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača KRAJINAGROUP d.o.o. Banja Luka za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 666,66 KM.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

OBRAZLOŽENJE

Ponuđač KRAJINAGROUP d.o.o. Banja Luka, podnio je žalbu broj. 558/19 od 02.10.2019. godine, protiv Odluke o izboru, broj: 01-8482-9/19 od 20.09.2019. godine (LOT 2 i LOT 3), ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Republike Srpske.

Žalilac je izjavio žalbu zbog povrede zakona, a zasnovao je na slijedećim žalbenim navodima:

Žalilac ističe da Kompanija "Mikro+Polo" d.o.o. sa sjedištem u Sarajevu u svojoj tenderskoj dokumentaciji koja je dostavljena Ugovornom organu nije priložila Rješenje za promet i skladištenje hemikalija koje izdaje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske kao institucija u čijoj nadležnosti je kontrola prometa i skladištenja hemikalija. Na sajtu Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske nalaze se spiskovi - Izvod iz Registra proizvođača i uvoznika (PROMETNIKA) hemikalija koji je revidiran 05.09.2019. godine i na čijem Izvodu se ne nalazi kompanija "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo.

Ovaj dokument je javan i dostupan. (Kopiju dokumenta ćemo Vam dostaviti u prilogu.)

Tačkom 7.2 Spособnost obavljanja profesionalne djelatnosti potrebno je dostaviti Rješenje o registraciji ili Izvod iz sudskog registra o svim bitnim elementima i podacima o registrovanoj djelatnosti koja je predmet ove nabavke ili neki drugi dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbijede posvbnju izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Na osnovu odrađenog uvida u tendersku dokumentaciju svih ponuđača uočeno je da kompanija "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo nije priložila nikakav dokaz o registraciji ponuđenog proizvoda što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom koju je Ugovorni organ objavio na portalu javnih nabavki. Nejasno je kako je Komisija za javne nabavke izabrala kompaniju "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača koji nije priložio rješenja o registraciji proizvoda niti rješenje o prometu hemikalija. Sa ovim stavom Ugovorni organ krši Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine član 3, stav 1 i 2 ***"da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. (2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. "***

Ovakav registar Federalno Ministarstvo zdravlja Bosne i Hercegovine ne posjeduje već posjeduje Spisak prometnika otrovima na veliko u Federaciji Bosne i Hercegovine, na čijem spisku se ne nalazi pomenuti ponuđač. Ovaj spisak nije javan i Zahtjev se piše direktno Federalnom Ministarstvu zdravlja Federacije Bosne i Hercegovine. (Kopiju dokumenta prilogu.)

Napominjemo da Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine nije nadležna kao institucija za uvoz, proizvodnju i prometovanje hemikalija pa samim tim nisu relevantna Rješenja o registraciji proizvoda i Rješenja o registraciji veleprometnika medicinskim sredstvima koja izdaje Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine , jer se ne radi o medicinskom sredstvu već o hemikalijama pa su relevantna Rješenja o upisu u inventar hemikalija koje izdaje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske. Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske je promet hemikalijama regulisalo Zakonom o Hemikalijama Republike Srpske.

Nejasno je kako je Ugovorni organ mogao da uzme u razmatranje ponudu ponuđača "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo kada isti nema registrovan proizvod pri Ministarstvu koje je nadležno.

Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske takođe ima spiskove - Izvod iz inventara

Hemikalija (nova i stara procedura), na ovom spisku se ne nalazi ponuđeni proizvod kompanije "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo. Ovaj Izvod je dostupan svima i nalazi se na sajtu Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske. Dakle kompanija "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo nije svoje proizvode registrovala - upisala u Inventar hemikalija.

Nejasno je kako je ovoj kompaniji odobren uvoz etanola u Bosnu i Hercegovinu s obzirom da ne posjeduje Rješenje za promet i skladištenje hemikalija, pa je i sam povrat akcize upitan.

Takođe na osnovu odrađenog uvida u tendersku dokumentaciju ponuđača "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo primjetili smo da je potpisnik Nacrta Ugovora Direktor Miha Završnik a potpis koji se nalazi na dokumentu odgovara potpisu ovlaštene osobe Alenu Ćosiću. Vrlo lako je to i dokazati, naime na ovlaštenju koje je dobio Alen Ćosić nalazi se potpis Direktora Mihe Završnik, a na kompletnoj ponudi se nalaze potpisi ovlaštene osobe Alena Ćosića. Dakle potpisani Nacrt Ugovora nije pravilno popunjen. (Kopiju dokumenta ćemo Vam dostaviti u prilogu.)

U sklopu ovje javne nabavke Ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači dostave uzorke. Na uzorku

koji je dostavila kompanija "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo, vidljivo je da isti na deklaraciji nema napisano Rješenje o upisu inventar hemikalija što je obavezno po Zakonu o Hemikalijama Republike Srpske članom 7. koji je jedini relevantan Zakon o Hemikalijama. (Kopiju slike proizvoda ćemo Vam dostaviti u prilogu.)

Zakon o Hemikalijama Republike Srpske jasno je deklarirao članom 28. da su proizvođači i uvoznici dužni, prije početka proizvodnje i uvoza, prijaviti Ministarstvu svoju djelatnost. Takođe po članu 30. Zakona o Hemikalijama Republike Srpske proizvođači i uvoznici su dužni hemikaliju

da upišu u Inventar hemikalija. Iz priloženih dokaza jasno je da je ovaj Zakon u više navrata prekršen. (Kopiju dokumenta ćemo Vam dostaviti u prilogu.)

Na osnovu svih priloženih dokaza vezanih za lot 2 Ugovorni Organ je prekršio Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine član 53. stav 4 i stav 5 gdje je navedeno: ***"Tenderska dokumentacija priprema se u skladu s modelima standardne tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija. (5) Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Ugovorni organ ne smije koristiti savjete bilo kojeg lica koje može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može konkurenciju za predmetni ugovor. "***

Ugovorni organ je donio odluku o izboru najpovoljnije ponuđača za lot 2 gdje je zanemario ozbiljne prijestupe koji su uočeni prilikom uvida u tendersku dokumentaciju ponuđača "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo.

Na osnovu odrađenog uvida u tendersku dokumentaciju grupe ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko i "Derby trade" d.o.o. Brčko vezanog za Lot 3- Ethanolum 96% Ph.Eur kompanija "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka je uočila niz nepravilnosti. Prvo da navedemo da prve tri strane ponude-tenderske dokumentacije koju je grupa ponuđača priložila nisu numerisane. Na Ugovoru o stvaranju privremene grupe - Konzorcijuma za zajedničko podnošenje ponude i izvršenje posla između kompanije "V-Group Palis" d.o.o. Brčko i "Derby trade" d.o.o. Brčko za kompaniju "V-Group Palis" d.o.o. Brčko zakonski zastupnik i direktor je Svetozar Vrkačević a potpisnik istog je Dražen Vrkačević koji nema nikakvo priloženo ovlaštenje niti saglasnost za zastupanje kompanije "V-Group Palis" d.o.o. Brčko. Na Aktualnom izvodu iz sudskog registra jasno je naznačeno da su osnivači kompanije "V-Group Palis" d.o.o. Brčko Dražen Vrkačević i Željko Vrkačević. Dolazimo u nedoumicu ko tačno zastupa kompaniju "V-Group Palis" d.o.o. Brčko.

Po Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, članom 62, stavom 2 navedeno je sledeće: ***"Grupa kandidata/ponuđača dužna je dostaviti podatke kojeugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji"*** Ugovorni organ je prekršio Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, član 62., jer je prihvatio ponudu grupe ponuđača iako oni nisu dostavili urednu dokumentaciju u sklopu svoje ponude za učestvovanje u ovoj javnoj nabavci.

Da rezimiramo, Ugovor o stvaranju privremene grupe - Konzorcijuma za zajedničko podnošenje ponude i izvršenje posla koji su ove dve kompanije potpisale nije validan, jer navedeni zakonski zastupnik nije potpisnik Ugovora (Svetozar Vrkačević) između ove dve kompanije već treće lice (Dražen Vrkačević) koji nema ovlaštenje. (Kopiju dokumenta ćemo Vam dostaviti u prilogu.)

Napominjemo da je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, tačkom 7.3.-Grupa ponuđača definisao način na koji grupa ponuđača treba da dostavi svoju ponudu, koje uslove treba da ispuni i koju dokumentaciju treba da dostavi. **Imajući u vidu da grupa ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko i "Derby trade" d.o.o. Brčko nisu dostavili uredan akt o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke nejasno je kako je Komisija za javne nabavke uopšte uzela ovu ponudu u razmatranje.**

Nadalje u tenderskoj dokumentaciji ove grupe ponuđača naznačen iznos za povrat akcize je 14,52KM. Prema Zakonu o akcizama Bosne i Hercegovine, u članu 8. pod stavkama 1), 2) i 3) definisano je šta čini alkoholni proizvod i šta se podrazumjeva pod alkoholom. Alkoholni proizvodi koji sadrže više od 2% alkohola u svom sastavu su prema Zakonu o akcizama Bosne i Hercegovine deklarirani kao akcizni proizvodi. (Kopiju Izjave ponuđača o akciznoj robi ćemo Vam dostaviti u prilogu.)

Svaki poreski obveznik, kao pravno lice ili poduzetnik, dužan je da prilikom prvog prometovanja (proizvodnje ili uvoza) na teritoriji države Bosne i Hercegovine prijavi akcizu Upravi za indirektno - neizravno oporeživanje Bosne i Hercegovine koja je kao institucija nadležna da kontroliše akcizne proizvode.

Kroz članove 22. i 23. Zakona o akcizama Bosne i Hercegovine definisan je nastanak obaveze obračunavanja akcize, kao i plaćanja akcize. U članu 15. Zakona o akcizama Bosne i Hercegovine

određen je način na koji se izračunava osnovica za akcizu, a kroz član 19. jasno je definisan iznos akcize. Iznos akcize za etanol 96% je fiksni i iznosi 14,40KM po litri etanola.

Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona koju je kompanija "V-Group Palis" d.o.o. priložila u sklopu ponude potpisana je od osobe koja nije ovlaštena. Potpisnik izjave je Dražen Vrkačević koji nije ovlašten od strane direktora Svetozara Vrkačevića. Ovo je samo još jedna u nizu nepravilnosti koju je kompanija "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka uočila. (Kopiju Izjave 45. Zakona ćemo Vam dostaviti u prilogu.)

Kompanija "V-Group Palis" d.o.o. Brčko je priložila Rješenje za proizvodnju, promet, skladištenje i upotrebu opasnih hemikalija koje izdaje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, a koje je kompanija "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo izostavila iz svoje tenderske dokumentacije koju je priložila Ugovornom organu iz razloga što isto ne posjeduje.

Rješenje o upisu hemikalije u inventar hemikalija za etanol koje prilaže grupa ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko i "Derby trade" d.o.o. Brčko odnosi se na **industrijsku hemikaliju**. Dakle, namjena ovog etanola jeste upotreba u industriji u procesu proizvodnje. Industrijska hemikalija nema istu čistoću kao hemikalija koja je namijenjena u medicinske svrhe, za laboratorijske svrhe ili dezinfekciju instrumenta.

Ugovorni organ je tehničkom specifikacijom i tenderskom dokumentacijom zahtijevao medicinski etanol koji će se koristiti u medicinske svrhe.

Na portalu javnih nabavki u izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom jedan od ponuđača postavlja upit 26.07.2019. godine:

"Poštovani

Da li stavke iz lota 2 i 3 imaju namjenu u histologiji i patologiji?

Lp"

Ugovorni organ daje odgovor na ovaj upit 01.08.2019. godine:

"Poštovani,

Stavke iz lotova 2 i 3 najvećim dijelom imaju primjenu u patologiji i histologiji i

izradi magistralnih preparata u Kliničkoj apoteci UKC RS.

Pozdrav". (Kopiju dokumenta ćemo Vam dostaviti u prilogu.)

Dakle, iz svega navedenog jasno je da ponuđeni proizvod ne odgovara tehničkoj specifikaciji i onome što je Ugovorni organ zahtijevao sa istom.

Ugovorni organ u ovom slučaju krši Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i odlučuje da je najpovoljnija ponuda od grupe ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko i "Derby trade" d.o.o. Brčko iako ponuđeni proizvod ne zadovoljava tehničku specifikaciju.

Na dostavljenom uzorku ove grupe ponuđača na deklaraciji proizvoda nije napisan potpuni broj Rješenja o upisu hemikalije u Inventor hemikalija, što nije u skladu sa Zakonom o Republike Srpske član 7. Na deklaraciji nije navedena svrha upotrebe proizvoda što skladu sa Zakonom o hemikalijama Republike Srpske. (Kopiju dokumenta ćemo Vam dostaviti u prilogu.)

Na sajtu Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske nalaze se spiskovi - Izvod iz Registra proizvođača i uvoznika (PROMETNIKA) hemikalija koji je revidiran 30.09.2019. godine i na čijem Izvodu se nalazi kompanija "V-Group Palis" d.o.o. Brčko pod rednim brojem 262, ali **kao uvoznik a ne kao proizvođač**. Dakle vrlo je diskutabilno na koji način će se raditi povrat akcize s obzirom da je kompanija "V-Group Palis" d.o.o. Brčko deklarirana kao uvoznik od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske.

Kompanija "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka se takođe obratila Vladi Brčko distrikta, Odjeljenje za zdravstvo, u vezi sa Registrom proizvođača i prometenika hemikalijama, biocidima i otrovima u Brčko Distriktu. Na dostavljenom spisku se nalaze samo tri kompanije: "Belamionix" d.o.o., "MDA" d.o.o. i "Milagro" d.o.o.. Dakle samo ove tri kompanije imaju mogućnost prometovanja hemikalijama, biocidima i otrovima. (Kopiju dokumenta ćemo Vam dostaviti u prilogu.)

Iz gore navedenog nejasno je kako je kompanija "V-Group Palis" d.o.o. Brčko deklarirana, da li kao proizvođač ili kao uvoznik ili kao posrednik to jeste distributer jer iz svih relevantnih dokaza koje ćemo Vam u prilogu priložiti nismo uspjeli zaključiti kako je pomenuta kompanija registrovana. Nejasno je takođe zašto kompanija "V-Group Palis" d.o.o. Brčko koja je "proizvođač" ne koristi preferencijali tretman domaćeg ako je već proizvođač i ima proizvodni pogon u Brčkom.

Daljim uvidom u ponudu koju je ova grupa ponuđača priložila ustanovili smo da Nacrt ugovora koji je priložen nije ovjeren pečatom od strane ove grupe ponuđača što nije u skladu sa Zakonom.

Takođe, nejasno je kako je Komisija za javne nabavke koja je po Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine član 13, stav (1) a imenovana od strane Ugovornog organa mogla da napravi ovakav prestup i donese odluku koja nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine kao i Zakonom o akcizama Bosne i Hercegovine i dozvoli niz nepravilnosti koje su gore navedene. Komisiju za javne nabavke čine stručna lica koja kreiraju tehničku specifikaciju prema potrebama Ugovornog organa. Dakle, ako stručna lica koja čine Komisiju za javne nabavke nisu prilagodila tehničku specifikaciju prema potrebama Ugovornog organa to je problem koji Ugovorni organ treba da riješi sa Komisijom koju je formirao, a ne da radi na štetu ponuđača i zanemari sve propuste koje su od strane kompanije "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka navedeni i argumentovani dokazima. Dolazimo do zaključka da je Komisija za javne nabavke koja je imenovana od strane Ugovornog organa dopustila niz nepravilnosti koji ni u jednom Zapisniku nisu predložene niti pomenute ostalim ponuđačima.

U Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine je članom 54. (Tehničke specifikacije) stavom (9) Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne

može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni orsan obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

U tehničkoj dokumentaciji koju je Ugovorni organ dao nigdje nije naveden ekvivalent niti šta se podrazumjeva pod ekvivalentom, što opet nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Procjenjenu vrijednost koju je Ugovorni organ dao za Lot 2 iznosi 30.000,00KM a za Lot 3 32.700,00KM. Ponuda kompanije "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka za Lot 2 iznosi 32.900,00KM, međutim kada se odbije iznos akcize, koji iznosi 14,40KM po litri etanola, od 20.160,00KM konačna ponuda iznosi 12.740,00KM. Procjenjena vrijednost koju je Ugovorni organ dao, a za Lot 3 iznosi 32.700,00KM, ponuda kompanije "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka iznosi 36.890,00KM, međutim kada se odbije iznos akcize, koji iznosi 15,00KM po litri etanola, od 21.000,00KM, konačna ponuda iznosi 15.890,00KM. Ponude kompanije "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka su mnogo niže od procijenjenih vrijednosti koje je Ugovorni organ dao tenderskom dokumentacijom.

Sve što je do sada kompanija "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka navela dostaviće u prilogu dokazni materijal, jer borba sa nelojalnom konkurencijom zahtjeva da kompanija "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka zauzme ovakav stav. Smatramo da smo Ugovornom organu dostavili dovoljno dokaza i činjenica, ukazali na niz nepravilnosti u sklopu ove javne nabavke i kršenje Zakona Bosne i Hercegovine. Molimo Ugovorni organ da još jednom preispita svoju odluku, da razmotri sve relevantne ponude ponuđača u sklopu ove javne nabavke, da postupi transparentno, ravnopravno i u skladu sa Zakonom Bosne i Hercegovine prema svim ponuđačima.

Ugovorni organ je dostavio Izjašnjenje ovom organu, broj: 01-8482-13/19 od 07.10.2019. godine, u kojem navodi sljedeće:

“ Kada su u pitanju žalbeni navodi koji se odnose na dokaze o sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, te registraciju ponuđenog proizvoda, isti su neosnovani.

Kada su u pitanju žalbeni navodi kojima žalilac ukazuje da ponuđač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo nije dostavio potrebnu dokumentaciju kojom bi dokazao sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, UKC smatra da su isti neosnovani.

Naime, tačkom 7.2. tenderske dokumentacije za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske (Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) je traženo da "ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, a u svrhu dokazivanja prethodno navedenog traženo je da dostave Rješenje o registraciji ili Izvod iz sudskog registra o svim bitnim elementima i podacima o registrovanoj djelatnosti koja je predmet ove nabavke ili neki drugi dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke.”

Ponudač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo je u osporavanoj ponudi na strani 13 i 14 dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra u ovjerenoj kopiji, a što je u skladu sa gore navedenim zahtjevom definisanim predmetnom tenderskom dokumentacijom. Iz dostavljenog dokumenta očigledno je da je ponudač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo registrovan i za obavljanje djelatnosti pod šifrom 46.46 - Trgovina na veliko farmaceutskim proizvodima, a koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Žalilac u žalbi ističe i da "kompanija "MIKRO+POLO" d.o.o. sa sjedištem u Sarajevu u svojoj tenderskoj dokumentaciji koja je dostavljena Ugovornom organu nije priložila Rješenje za promet i skladištenje hemikalija koje izdaje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske kao institucija u čijoj nadležnosti je kontrola prometa i skladištenja hemikalija", pri tom ne vodeći računa u da je ponudač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo UKC-u dostavio ponudu, a ne tendersku dokumentaciju. Kao sastavni dio ponude, ponudač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo nije dostavio pomenuto Rješenje, niti je isto zahtijevano tenderskom dokumentacijom UKC-a. Dalje, žalilac navodi "Na sajtu Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske nalaze se spiskovi - Izvod iz Registra proizvođača i uvoznika (PROMETNIKA) hemikalija koji je revidiran 05.09.2019. godine i na čijem Izvodu se ne nalazi kompanija "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo. Ovaj dokument je javan i dostupan", pri čemu žalilac pravi propust u smislu previda državnog uređenja Bosne i Hercegovine, a koja se sastoji od dva entiteta - Federacije Bosne i Hercegovine i Republike Srpske. Žalilac ovaj previd čini uprkos činjenici koju čak i navodi ("kompanija "MIKRO+POLO" d.o.o. sa sjedištem u Sarajevu"), a to je da je ponudač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo iz Federacije Bosne i Hercegovine, odnosno entiteta koji ima svoje institucije nadležne za izdavanje određenih isprava, uvjerenja, rješenja, te da za izdavanje Rješenja koje ističe žalilac ni u kom slučaju ne može biti nadležno Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, kao institucija entiteta kojem ne pripada sjedište ponuđača "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo.

Bez obzira na ovakav previd, žalbeni navod je neosnovan jer je tačkom 7.2 tenderske dokumentacije - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti propisan uslov da je "potrebno dostaviti Rješenje o registraciji ili Izvod iz sudskog registra o svim bitnim elementima i podacima o registrovanoj djelatnosti koja je predmet ove nabavke ili neki drugi dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke", a koji je ponudač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo u potpunosti ispoštovao dostavivši Aktuelni izvod iz sudskog registra u ovjerenoj kopiji.

Rješenje koje izdaje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, a koje ponudač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo nije dostavio u svojoj ponudi, za šta žalilac smatra da je propust koji ponudu čini neprihvatljivom, nije ni traženo tenderskom dokumentacijom, te se nedostavljanje istog ne može tretirati kao nedostatak.

Žalilac ističe da mu je najasno kako je Komisija za javne nabavke izabrala pomenutog ponuđača kao najpovoljnijeg i da je time UKC prekršio Zakon jer je postupio suprotno članu 3, stav 1 i 2 Zakona.

Žaliocu je očigledno nepoznato da izbor najpovoljnijeg ponuđača vrši odgovorno lice ugovornog organa, a ne Komisija za javne nabavke, ali i to da se Komisija za javne nabavke prilikom

evaluacije ponuda kreće u okvirima "traženo-dostavljeno" i vodi se upravo tom relacijom, dakle ono što je tenderskom dokumentacijom traženo, moguće je i da je bilo dostavljeno i da bi ponuda bila prihvatljiva i moralo je, što je u konkretnom slučaju i učinjeno. Dakle, navod žalioaca da ponuđač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokaz o registraciji ponuđenog proizvoda, tenderskom dokumentacijom za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske isto nije ni traženo, tako da ponuđač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo nije ni mogao, niti je bio obavezan dostaviti dokaz o registraciji ponuđenog proizvoda.

Kada je u pitanju navod da se UKC ogriješio o član 3, stav 1 i 2 Zakona, upravo je suprotno, jer da UKC vrši evaluaciju ponuda na osnovu dokumentacije koju nije prethodno učinio dostupno zahtijevanom, u tom slučaju bi postupanje UKC-a bilo u suprotnosti sa članom 3, odnosno UKC bi postupao nejednako i diskriminirajuće prema ponuđačima. Ukoliko je žalilac smatrao da je UKC napravio bilo kakav propust prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije za otvoreni postupak, u smislu da je propustio da istom predvidi i određene uslove za učešće, na to je mogao blagovremeno ukazati u roku od 10 dana od dana preuzimanja/dobijanja tenderske dokumentacije, kako je to i predviđeno članom 101, stav (1), pod b) Zakona.

Članom 101, stavom (6) je propisano da "žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka". Dakle, ukoliko je žalilac smatrao da je UKC prilikom kreiranja tenderske dokumentacije, odnosno postavljanja uslova za učešće ponuđača napravio propust, imao je na raspolaganju pravo žalbe na istu, ali u ovoj fazi postupka žalbeni navod koji se odnosi na istu je neblagovremen.

Žalilac "KRAJINAGROUP" d.o.o. Banja Luka u žalbi navodi i da Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine nije nadležna kao institucija za uvoz, proizvodnju i prometovanje hemikalija, pa da samim tim nisu relevantna ni Rješenja o registraciji proizvoda i Rješenja o registraciji veleprometnika medicinskim sredstvima koja izdaje Agencija za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine. Ugovorni organ je tačkom 8.2.1 predmetne tenderske dokumentacije, između ostalog, zahtijevao original ili ovjerenu kopiju Uvjerenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojim se potvrđuje da je ponuđač upisan u Registar veleprometnika medicinskih sredstava, što je ponuđač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo i dostavio u sklopu svoje ponude, na strani 30, odnosno 31.

Obzirom na prethodno navedeno, žalilac je mogao, ukoliko je smatrao da je UKC napravio bilo kakav propust prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije za otvoreni postupak, u smislu da je propustio da istom predvidi i određene uslove za učešće, na to je mogao blagovremeno ukazati u roku od 10 dana od dana preuzimanja/dobijanja tenderske dokumentacije, kako je to i predviđeno članom 101, stav (1), pod b) Zakona, tako da je ovakav navod žalioaca u ovoj fazi postupka javne nabavke neblagovremen u skladu sa članom 101, stav (6).

Vezano za žalbeni navoda koji se odnosi na popunjavanje Nacrta ugovora od strane ponuđača "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo, isti je neosnovan.

Uvidom u Nacrt ugovora koji je ponuđač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo dostavio u skopu svoje ponude za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog

centra Republike Srpske, utvrđeno je da je na mjestu predviđenom za upis imena i prezimena direktora (posljednja stranica Nacrta) naveden Miha Završnik, koji je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra, takođe dostavljenim u sklopu ponude, upisan kao direktor firme "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo (bez ograničenja ovlaštenja). Gospodin Miha Završnik je, kao direktor firme "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo (bez ograničenja ovlaštenja) dao ovlaštenje za zastupanje firme "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo gospodinu Alenu Ćosiću (takođe dostavljeno u ponudi) za sve pravne radnje i postupke koji se tiču predmetne javne nabavke, koji je potpisao cjelokupnu ponudu za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, pa samim tim i Nacrt ugovora. Naravno da se na mjestu predviđenom za upis imena i prezimena direktora firme koje daje ponudu za predmetnu nabavku mora navesti ime i prezime direktora firme (koji je kao takav naveden u Aktuelnom izvodu i/ili Rješenju o registraciji), i koje će na kraju i biti potpisnik dodjelnog ugovora, dok lice koje ima ovlaštenje za zastupanje za sve pravne radnje i postupke koji se tiču predmetne javne nabavke, može potpisati cjelokupnu ponudu za predmetnu nabavku, pa samim tim i Nacrt ugovora, kao što je ovdje i slučaj.

Kada je u pitanju žalbeni navod koji se odnosi na uzorke koje je ponuđač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo dostavio, a kojim žalilac ističe da dostavljeni uzorak nije obilježen u skladu sa članom 7

Zakona o hemikalijama, isti je neosnovan. Članom 7 Zakona o hemikalijama je propisana klasifikacija, obilježavanje i pakovanje hemikalija u slučaju kada proizvođač i uvoznik iste stavlja na tržište, što se nikako ne može uzeti za relevantno u konkretnom slučaju, jer se u konkretnom slučaju radi o dostavljanju uzoraka, za koje je UKC propisao način dostavljanja.

Ponuđač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo dostavio je uzorke uz ponudu za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, na način na koji je Ugovorni organ i zahtijevao u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Naime, tačkom 8.2.1 i tačkom 9. tenderske dokumentacije za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske je traženo da su ponuđači dužni da odmah, uz ponudu, dostave uzorke za robu sa kojom učestvuje na tenderu u količinama od po 1 (jedan) komad (ili u originalnom pakovanju koje je od proizvođača robe definisano kao uzorak), u odvojenom pakovanju, uz jasnu naznaku na svakom uzorku na koji lot se odnosi. Uvidom u dostavljene uzorke od strane ponuđača "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo uvrđeno je da je isti dostavio uzorke za robu sa kojom učestvuje u predmetnom postupku na način koji je Ugovorni organ i zahtijevao u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

Navod žalioaca u kojem ističe da je Ugovorni organ prekršio Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, član 53. stav 4 i stav 5 gdje je navedeno ' **Tenderska dokumentacija priprema se u skladu s modelima standardne tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Ugovorni organ ne smije koristiti savjete bilo kojeg lica koje može imati bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor.**' je u ovoj fazi postupka neblagovremen.

Još jednom ističemo da je žalilac mogao, ukoliko je smatrao da je Ugovorni organ napravio bilo kakav propust prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije za otvoreni postupak, da je

propustio da istom predvidi i određene uslove za učešće, blagovremeno ukazati u roku od 10 dana od dana preuzimanja/dobijanja tenderske dokumentacije, kako je to i predviđeno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja Ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane Ugovornog organa u postupku javne nabavke", na način i u rokovima utvrđenim u članu 101, stav (1), pod b) Zakona.

Obzirom da se navod žalioaca vezano za kršenje člana 53. stav 4 i stav 5 ZJN BiH od strane Ugovornog organa, odnosi na žalbu na samu tendersku dokumentaciju, Ugovorni organ smatra da je žalba u ovom dijelu uložena suprotno odredbama čl. 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama koji glasi: „Žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama stava (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka”.

Kada su u pitanju žalbeni navodi koji se odnose na Ugovor o stvaranju privremene grupe - Konzorcijuma, koji je grupa ponuđača “DERBY TRADE” d.o.o Brčko i “V-GROUP PALIS” d.o.o. Brčko dostavila u sklopu svoje ponude za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, UKC smatra da su isti neosnovani.

Navod žalioaca “da prve tri strane ponude-tenderske dokumentacije koju je grupa ponuđača priložila nisu numerisane” je netačan. Uvidom u ponudu grupe ponuđača “DERBY TRADE” d.o.o Brčko i “V-GROUP PALIS” d.o.o. Brčko utvrđeno je da je cjelokupna ponuda numerisana na način zahtijevan predmetnom tenderskom dokumentacijom i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Drugo, navod žalioaca “Ugovor o stvaranju privremene grupe - Konzorcijuma za zajedničko podnošenje ponude i izvršenje posla koji su ove dvije kompanije potpisale nije validan, jer navedeni zakonski zastupnik nije potpisnik Ugovora (Svetozar Vrkačević) između ove dvije kompanije već treće lica (Dražen Vrkačević) koji nema ovlaštenje” je takođe netačan. Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je firma “V-GROUP PALIS” d.o.o. Brčko dostavila u sklopu ponude na strani 22-30 za predmetnu nabavku jasno se vidi da je Dražen Vrkačević direktor firme “V-GROUP PALIS” d.o.o. Brčko (bez ograničenja ovlaštenja). Iz prethodno navedenog dolazi se do zaključka da gospodinu Draženu Vrkačeviću ne treba nikakvo ovlaštenje niti saglasnost za zastupanje firme “V-GROUP PALIS” d.o.o. Brčko, na čemu žalilac insistira u svojoj žalbi, jer je isti direktor prethodno navedene firme, dakle zakonski zastupnik i kao takav je potpisao Ugovor u stvaranju privremene grupe - Konzorcijuma, a i sve ostale dokumente koje je firma “V-GROUP PALIS” d.o.o. Brčko dostavila u sklopu ponude za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske.

Žalbeni navod koji se odnosi na akcizu je neosnovan.

Naime, članom 19. Zakona o akcizama BiH (na koji se poziva žalilac) je definisan iznos akcize za alkohol i alkoholna pića i voćnu prirodnu rakiju. Za alkohol, alkoholna pića i voćnu prirodnu rakiju akciza se plaća po litru apsolutnog alkohola, i to:

- a) alkohol 15,00 KM;
- b) alkoholna pića 15,00 KM;
- c) voćna prirodna rakija 8,00 KM.

Kao što se može vidjeti, nigdje nije precizno naveden iznos akcize za etanol 96%, kako žalilac ističe u svojoj žalbi (navodeći da je fiksna i da iznosi 14,40 KM po litri etanola), što predstavlja jedan od niza nepravilnosti koje je žalilac načinio prilikom pisanja žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijih ponuda u postupku nabavke hemikalija za opštu upotrebu za potrebe UKC RS.

Što se tiče žalbenog navoda koji se odnosi na to da je Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona koju je kompanija "V-GROUP PALIS" d.o.o. priložila u sklopu ponude potpisana od osobe koja nije ovlaštena, odnosno da je potpisnik izjave Dražen Vrkačević koji nije ovlašten od strane direktora Svetozara Vrkačevića, isti je neosnovan.

Kako smo već jednom naveli, uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je firma "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko dostavila u sklopu ponude za predmetnu nabavku jasno se vidi da je Dražen Vrkačević direktor firme "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko (bez ograničenja ovlaštenja). Naime, iz prethodno navedenog dolazi se do zaključka da gospodinu Draženu Vrkačeviću ne treba nikakvo ovlaštenje niti saglasnost za zastupanje firme "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko, na čemu žalilac ponovo insistira u svojoj žalbi, jer je isti direktor prethodno navedene firme, zakonski zastupnik i kao takav je potpisao, između ostalog, i Izjavu po članu 45. ZJN BiH.

Žalilac ističe u svojoj žalbi sljedeće: "Kompanija "V-Group Palis" d.o.o. Brčko je priložila Rješenje za proizvodnju, promet, skladištenje i upotrebu opasnih hemikalija koje izdaje Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske, a koje je kompanija "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo izostavila iz svoje tenderske dokumentacije koju je priložila Ugovornom organu iz razloga što isto ne posjeduje". U vezi sa prethodno navedenim, Ugovorni organ ističe da je evaluacija ponuda vršena u skladu sa zadatim uslovima u tenderskoj dokumentaciji za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske. UKC ponovo ističe to da se Komisija za javne nabavke prilikom evaluacije ponuda kreće u okvirima "traženo- dostavljeno" i vodi se upravo tom relacijom, dakle ono što je tenderskom dokumentacijom traženo, moguće je i da je bilo dostavljeno. Dakle, ono što nije zahtijevano u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, poput prethodno pomenutog Rješenja od strane žalioaca, nije ni moglo da bude dostavljeno od strane učesnika u predmetnom postupku. A kreiranje ponude koju će dostaviti je u isključivoj nadležnosti ponuđača, koji vodeći se zahtjevima iz tenderske dokumentacije prilaže traženo, ali nije rijedak slučaj da ponuđač, ukoliko smatra da posjeduje dokumente koji će mu ići u prilog, i njih dostavlja u ponudi. UKC na takvo pravo isključivo ponuđača ne može uticati u smislu da zabrani dostavljanje takve dokumentacije. Jedino što UKC može u slučaju da se desi da ponuđač dostavi takvu ponudu, jeste da dokumente koji su izvan okvira traženog, ne uzima u razmatranje prilikom evaluacije ponude, odnosno takvi dokumenti nemaju nikakav značaj u smislu ostvarivanja povoljnijeg položaja ponuđača koji je dostavio takve dokumente, u odnosu na ponuđača koji nije. Dakle, UKC u svom postupanju ne izlazi iz zakonskih okvira.

Žalbeni navod koji se odnosi na to da ponuđeni proizvod od strane grupe ponuđača "DERBY TRADE" d.o.o Brčko i "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko u dijelu za lot 3 ne zadovoljava tehničku specifikaciju je neosnovan.

Tenderskom dokumentacijom za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske u dijelu za lot 3 je zahtijevan Ethanolum 96% (C₂H₅OH), Ph.Eur. 95,1-96,9% v/v (92,6-95,2% m/m) na 20°C (koncentrovani etanol), pri čemu nigdje nije navedeno da je u pitanju medicinski etanol koji će se koristiti u medicinske svrhe, kako žalilac ističe u svojoj žalbi. Nadalje, nakon objavljivanja tenderske dokumentacije na Portalu JN, jedan od ponuđača je postavio sljedeće pitanje: "Da li stavke iz lota 2 i 3 imaju namjenu u histologiji i patologiji?", na šta je Ugovorni organ odgovorio: "Stavke iz lotova 2 i 3 najvećim dijelom imaju primjenu u patologiji i histologiji i izradi magistralnih aparata u Kliničkoj apoteci RS." iz čega se može vidjeti da se ovim odgovorom Ugovornog organa ne isključuje primjena i u druge svrhe. Iz svega prethodno navedenog može se zaključiti da je grupa ponuđača "DERBY TRADE" d.o.o Brčko i "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko ponudila proizvod u dijelu za lot 3 koji odgovara onome što je traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Kada je u pitanju žalbeni navod koji se odnosi na uzorak koji je grupa ponuđača "DERBY TRADE" d.o.o Brčko i "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko dostavila, a kojim žalilac ističe da dostavljeni uzorak nije obilježen u skladu sa članom 7 Zakona o hemikalijama, isti je neosnovan. Članom 7 Zakona o hemikalijama je propisana klasifikacija, obilježavanje i pakovanje hemikalija u slučaju kada proizvođač i uvoznik iste stavlja na tržište, što se nikako ne može uzeti za relevantno u konkretnom slučaju, jer se u konkretnom slučaju radi o dostavljanju uzoraka, za koje je UKC propisao način dostavljanja.

Grupa ponuđača "DERBY TRADE" d.o.o Brčko i "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko dostavila je uzorak uz ponudu za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, na način na koji je Ugovorni organ i zahtijevao u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. Naime, tačkom 8.2.1 i tačkom 9. tenderske dokumentacije za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske je traženo da su ponuđači dužni da odmah, uz ponudu, dostave uzorke za robu sa kojom učestvuje na tenderu u količinama od po 1 (jedan) komad (ili u originalnom pakovanju koje ie od proizvođača robe definisano kao uzorak), u odvojenom pakovanju, uz jasnu naznaku na svakom uzorku na koji lot se odnosi. Uvidom u dostavljene uzorke od strane grupe ponuđača "DERBY TRADE" d.o.o Brčko i "V- GROUP PALIS" d.o.o. Brčko uvrđeno je da je ista dostavila uzorak za robu sa kojom učestvuje u predmetnom postupku na način koji je Ugovorni organ i zahtijevao u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

Nadalje, žalilac u svojoj žalbi navodi sljedeće:

"Na sajtu Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske nalaze se spiskovi - Izvod iz Registra proizvođača i uvoznika (PROMETNIKA) hemikalija koji je revidiran 30.09.2019. godine i na čijem Izvodu se nalazi kompanija "V-Group Palis" d.o.o. Brčko pod rednim brojem 262, ali kao uvoznik a ne kao proizvođač Dakle vrlo je diskutabilno na koji način će se raditi povrat akcize s obzirom da je kompanija "V-Group Palis" d.o.o. Brčko deklarirana kao uvoznik od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske.

Kompanija "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka se takođe obratila Vladi Brčko distrikta, Odjeljenje za zdravstvo, u vezi sa Registrom proizvođača i prometenika hemikalijama, biocidima i otrovima u Brčko Distriktu. Na dostavljenom spisku se nalaze samo tri kompanije: "Belamionix" d.o.o., "MDA" d.o.o. i "Milagro" d.o.o.. Dakle samo ove tri kompanije imaju mogućnost prometovanja hemikalijama, biocidima i otrovima. (Kopiju dokumenta ćemo Vam dostaviti u prilogu.)

Iz gore navedenog nejasno je kako je kompanija "V-Group Palis" d.o.o. Brčko deklarirana, da li kao proizvođač ili kao uvoznik ili kao posrednik to jeste distributer jer iz svih relevantnih dokaza koje ćemo Vam u prilogu priložiti nismo uspjeli zaključiti kako je pomenuta kompanija

registrovana. Nejasno je takođe zašto kompanija "V-Group Palis" d.o.o. Brčko koja je "proizvođač" ne koristi preferencijalni tretman domaćeg ako je već proizvođač i ima proizvodni pogon u Brčkom. "

Naime, u sklopu ponude za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske od strane grupe ponuđača "DERBY TRADE" d.o.o Brčko i "V- GROUP PALIS" d.o.o. Brčko, ponuđač "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko je na strani 31 dostavio Rješenje izdato od Uprave za indirektno oporezivanje BiH, Sektor za poreze, kojim se odobrava prethodno pomenutoj firmi za proizvodnju, trgovinu i usluge registracija po osnovu akcize, iz čega se nedvosmisleno može zaključiti da će grupa ponuđača "DERBY TRADE" d.o.o Brčko i "V- GROUP PALIS" d.o.o. Brčko ispuniti sve uslove zahtijevane Aneksom 10 (Izjava ponuđača o akciznoj robi), koji su uredno popunili, potpisali, ovjerali i dostavili u sklopu svoje ponude za predmetni postupak.

Dalje, u sklopu ponude za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske od strane grupe ponuđača "DERBY TRADE" d.o.o Brčko i "V- GROUP PALIS" d.o.o. Brčko, ponuđač "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko je dostavio dokumente koji potvrđuju da isti "ispunjava uslove proizvodnje, prometa, skladištenja opasnih hemikalija i biocida..."; "ispunjeni uslovi za obavljanje proizvodnje etil-alkohola..pa je nejasno na osnovu čega žalilac temelji sumnju, odnosno nedoumicu kako je kompanija "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko deklarirana.

Što se tiče žaliočeve nejasnoće zašto kompanija "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko ne koristi preferencijalni tretman domaćeg, UKC ne smatra da u tome ima bilo šta sporno. Institut preferencijalnog tretmana domaćeg nije obavezan za primjenu, već je ostavljeno na slobodnu volju ponuđačima da iskoriste tu olakšicu u cilju poređenja ponuda. To što pomenuti ponuđač nije iskoristio tu mogućnost, možda samo govori u prilog tome da je siguran da ima konkurentnu cijenu na tržištu i da mu ni umanjenje cijene za preferencijal neće biti neophodan da bi bio povoljniji kada je u pitanju kriterijum najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude.

Što se tiče žalbenog navoda koji se odnosi na dostavljeni Nacrt ugovora od strane grupe ponuđača "DERBY TRADE" d.o.o Brčko i "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko, isti je neosnovan. '

Žalilac ističe kako Nacrt ugovora dostavljen od strane grupe ponuđača "DERBY TRADE" d.o.o Brčko i "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko nije ovjeren pečatom grupe ponuđača. Ovdje se postavlja pitanje šta je to pečat grupe ponuđača, kad je tenderskom dokumentacijom za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske (tačka 7.3.4) jasno definisano da grupa ponuđača ne mora osnovati novo pravno lice da bi učestvovala u ovom postupku javne nabavke, a samo bi kao novo pravno lice imala svoj pečat. Naime, grupa ponuđača koja želi učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke dužna je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke, što je ova grupa ponuđača i učinila dostavljanjem Ugovora o stvaranju privremene grupe - Konzorcijuma. U prethodno pomenutom ugovoru je jasno navedeno, između ostalog i to ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenje za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača, odnosno navedena je firma "DERBY TRADE" d.o.o Brčko, te je ona kao predstavnik

grupe potpisala Nacrt ugovora.

Žalilac u svojoj žalbi ističe i sljedeće: “U Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine je članom 54. (Tehničke specifikacije) stavom (9). Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. U tehničkoj dokumentaciji koju je Ugovorni organ dao nigdje nije naveden ekvivalent niti šta se podrazumjeva pod ekvivalentom, što opet nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.”

Ugovorni organ po ko zna koji put ističe da je žalilac mogao, ukoliko je smatrao da je Ugovorni organ napravio bilo kakav propust prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije, pa i tehničke specifikacije kao sastavnog dijela iste, za otvoreni postupak, da je propustio da istom predvidi i određene uslove za učešće, blagovremeno ukazati u roku od 10 dana od dana preuzimanja/dobijanja tenderske dokumentacije, kako je to i predviđeno članom 101, stav (1), pod b) Zakona, tako da je ovakav navod žalioca u ovoj fazi postupka javne nabavke neblagovremen u skladu sa članom 101, stav (6). Naime, „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja Ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane Ugovornog organa u postupku javne nabavke”, na način i u rokovima utvrđenim u članu 101, stav (1), pod b) Zakona.

Uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, utvrđeno je da je žalilac tendersku dokumentaciju za predmetnu nabavku preuzeo putem Portala JN dana, 17.07.2019. godine, što znači da je sve primjedbe na istu, uključujući i definisane tehničke karakteristike, mogao izjaviti u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Obzirom da žalilac ovdje navodi neadekvatnu primjenu člana 54. Zakona o javnim nabavkama BiH, i da se u konkretnom slučaju radi o žalbi na samu tendersku dokumentaciju, UKC smatra da je žalba u ovom dijelu uložena suprotno odredbama čl. 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama koji glasi: “Žalilac koji je propustio da izjavi žalbu prema odredbama stava (1) do (5) ovog člana, gubi pravo da traži ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka”.

UKC je prilikom analiziranja ponuda dostavljenih u postupku nabavke hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske utvrdio koji ponuđači su u potpunosti ispoštovali sve unaprijed zadate uslove UKC-a i dostavili ponudu koja u svemu zadovoljava zahtjeve nabavke, kako u smislu profesionalne, tehničke i ekonomske sposobnosti ponuđača, tako i u smislu tehničkih karakteristika predmeta nabavke.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno jasno je da je Ugovorni organ u potpunosti ispoštovao sve zakonske procedure prilikom provođenja konkretnog postupka nabavke, da je unaprijed na razuman, jasan i nediskriminatoran način propisao sve uslove i kriterije za učešće u postupku nabavke, izvršio evaluaciju ponuda u skladu sa zadatim uslovima i izabrao najpovoljnije za

pojedine lotove, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava s obzirom na svrhu i predmet konkretne nabavke.

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, jasno je da Komisija za javne nabavke, imenovana od strane Ugovornog organa, a sačinjena od stručnih lica koja kreiraju tehničku specifikaciju prema potrebama Ugovornog organa, prilikom provođenja predmetne nabavke nije načinila propuste, niti se ogriješila o Zakon, kako to žalilac nastoji predstaviti, već upravo suprotno, svoje, ali samim tim i postupanje UKC-a prilagodila Zakonu i zakonskim i podzakonskim propisima.

Ugovornom organu, ali i Komisiji za javne nabavke koja je imenovana od strane istog za provođenje postupka nabavke hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, ostaje nejasno kako je žalilac "KRAJINAGROUP" d.o.o. Banja Luka na krajnje neozbiljan način pristupio uvidu i pregledu ponuda dostavljenih u predmetnom postupku nabavke, te nije uočio da su neke banalne stvari, kao što je numeracija ponude, koje liceje direktor firme, i si. urađene u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, a ne suprotno. Isto tako, žalilac je i prilikom kreiranja same žalbe načinio niz propusta, koji odražavaju ili nepoznavanje Zakona ili pokušaj izigravanja istog, pa je tako navodio nedostatke u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u ovoj fazi postupka. Naime, kao što je već nekoliko puta rečeno, primjedbe na tendersku dokumentaciju, da bi bile blagovremene se moraju izjaviti u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, a ne nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijih ponuda, kako je učinio žalilac.

Na osnovu svega prethodno navedenog stiče se utisak da žalilac nedovoljno poznaje Zakon o javnim nabavkama BiH, ali i odgovarajuće podzakonske akte, što je iznenađujuće za ponuđača koji dugi niz godina učestvuje u postupcima javnih nabavki, ne samo Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, nego i drugih ugovornih organa.

U smislu odredaba člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Sl. glasnik BiH", br. 39/14), Ugovorni organ vam ovim putem u ostavljenom zakonskom roku dostavlja predmetnu žalbu i izjašnjenje na žalbene navode. Kompletna dokumentacija vezano za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba, a sve radi obezbjeđenja pravilnog i zakonitog postupanja po žalbi, vam je proslijeđena uz dopis "Dostava žalbe i izjašnjenje na žalbu ponuđača "KRAJINAGROUP" d.o.o Banja Luka broj: 01-8482-13/19 od 07.10.2019. godine (istog dana uručena vama).

Imajući u vidu sve navedeno, predlažemo da drugostepeni organ žalbu u cjelosti odbije kao neosnovanu, i da nastavi sa postupkom javne nabavke broj gornji u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.....“

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio djelomično osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

U pogledu prvog žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu Tendersku dokumentaciju i utvrdio da je ugovorni organ u tački 7.2 Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, propisao slijedeće:

„...U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti Rješenje o registraciji ili Izvod iz sudskog registra o svim bitnim elementima i podacima o registrovanoj djelatnosti koja je predmet ove nabavke ili neki drugi dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke...”

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača isti je dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra u ovjerenoj kopiji, a što je u skladu sa navedenim zahtjevom definisanim predmetnom tenderskom dokumentacijom. Iz dostavljenog dokumenta očigledno je da je ponuđač “MIKRO+POLO” d.o.o. Sarajevo registrovan i za obavljanje djelatnosti pod šifrom 46.46 - Trgovina na veliko farmaceutskim proizvodima, a koja je u vezi sa predmetom nabavke.

S tim u vezi, dokaz o registraciji proizvoda kao i rješenje o prometu hemikalija, a koje žalilac navodi da je ponuđač trebao dostaviti nisu niti zahtjevano Tenderskom dokumentacijom te ih ponuđači nisu bili u obavezi ni dostaviti.

Ukoliko je žalilac smatrao da je ugovorni organ napravio bilo kakav propust prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije, u smislu da je propustio da istom predvidi i određene uslove za učešće kao što su rješenje o registraciji proizvoda i rješenje o prometu hemikalijama, na to je mogao blagovremeno ukazati u roku od 10 dana od dana preuzimanja/dobijanja tenderske dokumentacije, kako je to i predviđeno članom 101, stav (1), pod b) Zakona, a ne nakon Odluke o izboru. U skladu sa navedenim žalbeni navod je neosnovan.

U pogledu drugog žalbenog navoda, ovaj organ je izvršio uvid u tačku 8.2.1 predmetne tenderske dokumentacije, između ostalog, zahtijevao original ili ovjerenu kopiju Uvjerjenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojim se potvrđuje da je ponuđač upisan u Registar veleprometnika medicinskih sredstava, što je ponuđač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo i dostavio u sklopu svoje ponude.

Imajući u vidu da žalilac osporava nadležnost Agencije u pogledu predmeta nabavke jer se radi o hemikalijama a ne o medicinskom sredstvu kako navodi, ovaj organ ističe da je žalilac mogao, blagovremeno na to ukazati u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, kako je to i predviđeno članom 101, stav (1), pod b) Zakona, a ne nakon donošenja Odluke o izboru, s tim u vezi, žalbeni navod je neblagovremen.

U pogledu trećeg žalbenog navoda, da je u Nacrtu ugovora upisan direktor Miha Završnik a potpis koji se nalazi na dokumentu odgovara potpisu ovlaštene osobe Alenu Ćosiću. Uvidom u cjelokupnu ponudu nesporan je potpis ovlaštene osobe Alena Ćosića, a ovaj organ je izvršio uvid u dostavljenu Punomoć-Ovlaštenje broj: 05-106-1.OV/19 od 05.08.2019. godine, gdje je direktor preduzeća ovlastio naprijed navedeno lice da potpiše i ovjeri neophodne Izjave iz člana 45 i 52 ZJN BiH, ali nije mu dato ovlaštenje za potpisivanje Nacrta ugovora. S tim u vezi, žalbeni navod je osnovan.

U pogledu četvrtog žalbenog navoda koji se odnosi na dostavljeni uzorak od strane osporavanog ponuđača, ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju tačkom 8.2.1 i tačkom 9. tenderske dokumentacije za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske je traženo da su ponuđači dužni da odmah, uz ponudu, dostave uzorke za robu sa kojom učestvuje na tenderu u količinama od po 1 (jedan) komad (ili u originalnom pakovanju koje je od proizvođača robe definisano kao uzorak), u odvojenom pakovanju, uz jasnu naznaku na svakom uzorku na koji lot se odnosi. Ponuđač "MIKRO+POLO" d.o.o. Sarajevo dostavio je uzorke uz ponudu za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, na način na koji je Ugovorni organ i zahtijevao u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi navod je neosnovan.

U pogledu žalbenih navod koji se odnose na grupu ponuđača, "DERBY TRADE" d.o.o Brčko i "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko, ovaj organ se redosljedom istaknutih navoda izjašnjava na slijedeći način:

U pogledu petog žalbenog navoda koji se odnosi na numeraciju prve tri strane ponude, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu i utvrdio da su prve tri stranice ponude numerisane i čine kontinuitet a sve na način propisan tenderskom dokumentacijom, žalbeni navod je neosnovan.

U pogledu šestog žalbenog navoda, ovaj organ je izvršio uvid u "Ugovor o stvaranju privremene grupe - Konzorcijuma za zajedničko podnošenje ponude i izvršenje posla, navedeni zakonski zastupnik je lice Dražen Vrkačević koji je isti potpisao, a za kojeg je utvrđeno da je direktor uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra koji je firma "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko dostavila u sklopu ponude na strani 22-30 za predmetnu nabavku, te mu nije ni trebalo ovlaštenje, žalbeni navod je neosnovan.

U pogledu sedmog žalbenog navoda, isti je neosnovan, te se ovaj organ poziva na obrazloženje ugovornog organa, a to je da članom 19. Zakona o akcizama BiH (na koji se poziva žalilac) je definisan iznos akcize za alkohol i alkoholna pića i voćnu prirodnu rakiju. Za alkohol, alkoholna pića i voćnu prirodnu rakiju akciza se plaća po litru apsolutnog alkohola, i to:

d) alkohol 15,00 KM;

e) alkoholna pića 15,00 KM;

f) voćna prirodna rakija 8,00 KM. Iz naprijed navedenog, nigdje nije precizno naveden iznos akcize za etanol 96%, kako žalilac ističe u svojoj žalbi (navodeći da je fiksna i da iznosi 14,40 KM po litri etanola).

U pogledu osmog žalbenog navod akoji se odnosi da je grupa ponuđača priložila Rješenje za proizvodnju, promet, skladištenje i upotrebu opasnih hemikalija koje izdaje Ministarstvo zdravlja I socijalne zaštite Republike Srpske, a koje je kompanija "Mikro+Polo" d.o.o. Sarajevo izostavila iz svoje tenderske dokumentacije koju je priložila Ugovornom organu iz razloga što isto ne posjeduje". Žalbeni navod je neosnovan ovo iz razloga što je Ugovorni organ evaluaciju ponuda vršena u skladu sa zadatim uslovima u tenderskoj dokumentaciji za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske, te s tim u vezi predmet ocjene nije ni mogao biti dokument koji nije tražen predmetnom Tenderskom dokumentacijom.

U pogledu devetog žalbenog navoda, u dijelu za LOT 3 nigdje nije navedeno da je u pitanju medicinski etanol koji će se koristiti u medicinske svrhe, kako žalilac ističe u ovom žalbenm navodu te se isti odbija kao neosnovan.

U pogledu desetog žalbenog navoda koji se odnose na to da je grupa ponuđača dostavila uzorak na kojem nedostaje potpun broj Rješenja o upisu hemikalija te nije navedena svrha upotrebe proizvoda, isti je neosnovan ovo iz razloga što je Tenderskom dokumentacijom jasno propisano kako treba da izgleda dostavljeni uzorak, te su ti podaci predmet ocjene, a žalilac je mogao blagovremeno i u roku od 10 dana od preuzimanja TD istu osporavati što je propustio učiniti.

U pogledu jedanaestog žalbenog navoda, u ponudi za nabavku hemikalija za opštu upotrebu za potrebe Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske od strane grupe ponuđača "DERBY TRADE" d.o.o Brčko i "V- GROUP PALIS" d.o.o. Brčko, ponuđač "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko je na strani 31 dostavio Rješenje izdato od Uprave za indirektno oporezivanje BiH, Sektor za poreze, kojim se odobrava prethodno pomenutoj firmi za proizvodnju, trgovinu i usluge registracija po osnovu akcize, iz čega se nedvosmisleno može zaključiti da će grupa ponuđača "DERBY TRADE" d.o.o Brčko i "V- GROUP PALIS" d.o.o. Brčko ispuniti sve uslove zahtijevane Aneksom 10 (Izjava ponuđača o akciznoj robi), koji su uredno popunili, potpisali, ovjerali i dostavili u sklopu svoje ponude za predmetni postupak.

Nadalje, dostavili su i dokumente koji potvrđuju da isti "ispunjava uslove proizvodnje, prometa, skladištenja opasnih hemikalija i biocida..."; "ispunjeni uslovi za obavljanje proizvodnje etil-alkohola. S tim u vezi, sumnja žalioaca kako će izvršiti povrat akcize nije pravno utemeljena niti isti osporava naprijed dostavljene dokumente na način da dostavlja relevantne dokaze, žalbeni navod je neosnovan.

U pogledu dvanestog žalbenog navoda, zašto kompanija "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko ne koristi preferencijalni tretman domaćeg, naime, institut preferencijalnog tretmana domaćeg nije obavezan za primjenu, već je ostavljeno na slobodnu volju ponuđačima da iskoriste tu olakšicu u cilju poređenja ponuda, navod je neosnovan.

U pogledu trinaestog žalbenog navoda, koji se odnosi na to da Nacrt ugovora dostavljen od grupe ponuđača nije ovjeren pečatom, ovaj organ je izvršio uvid u Nacrt ugovora gdje je između ostalog u istom zahtijevano da se upiše naziv prodavca, gdje je upisna naziv konzorcija i predviđeno je mjesto za upis direktora gdje je upisano lice koje je voditelj konzorcija, u obrzacu Nacrta ugovora nije eksplicitno ni predviđena kolona-mjesto za stavljanje pečata i potpisa, iako su na dnu ove stranice oba ponuđača-grupa ponuđača stavili svoje pečate –ovjerali Nacrt ugovora. S tim u vezi, grupa ponuđača je popunila Nacrt ugovora na način kako je to u istom zahtijevano od njih, te je nedvojbeno utvrđeno da lice navedeno kao voditelj konzorcija-direktor u Nacrtu ugovora je isto lice navedeno i u Ugovoru o konzorcijumu koje je uredno potpisao i ovjereno od strane oba ponuđača. Žalbeni navod je neosnovan.

U pogledu žalbenog četrnaestog navoda koji se odnosi na nedostake Tenderskog dokumenta, u pogledu člana 54. ZJN BiH, ovaj organ ističe žalilac je mogao blagovremeno i u roku od 10 dana od preuzimanja TD istu osporavati što je propustio učiniti, te je osporavanje Tenderske dokumentacije nakon donošenja Odluke o izboru neblagovremeno.

U skladu sa navedenim, svi prethodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, žalba se usvaja kao osnovana i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić, dipl pravnik



Dostaviti:

- KRAJINAGROUP d.o.o. Banja Luka, Ul. Novakovići bb, 78000 Banja Luka
- Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, Dvanaest beba, 78000 Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137